

Věc: Stanovisko člena Dozorčí rady Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p.o. ke vzniku řídicího dokumentu ošetřujícího činnost DR nad rámec zřizovací listiny

Vážení kolegové,

po předchozí poněkud komplikované diskuzi jsem byl dne 4. 5. 2016 v rámci 4. zasedání Dozorčí rady Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p.o. (dále jen „DR“) pověřen k získání právního stanoviska ke vzniku řídicího dokumentu ošetřujícího činnost DR nad rámec zřizovací listiny.

K tomu nejprve krátká rekapitulace:

- Na 1. zasedání DR dne 7. 1. 2016 otevřel tuto otázku předseda DR Ing. Voráč. Výsledkem obsáhlé diskuze k této věci je toto doporučení DR řediteli Zoo, formulované v zápise z 1. zasedání DR:
„Dozorčí rady doporučuje řediteli Zoo, aby nechal vypracovat vnitřní předpis, který by upravoval následující oblasti:
 - *ekonomická rovina (vzniklé náklady – př. Služební cesty, kancelářské potřeby aj.)*
 - *právní ochrana (př. Pracovní úraz při prohlídce Zoo)*
 - *kompensace ušlé mzdy v zaměstnání na základě výkonu funkce člena dozorčí rady (př. náhradní volno či dovolená v zaměstnání)*

Vnitřní předpis připraví Zoo ve spolupráci s právníkem a následně prodiskutován při jednání dozorčí rady. Po projednání a odsouhlasení dozorčí radou bude předpis prostřednictvím odboru městských organizací a školství předložen Radě města Ústí nad Labem ke schválení.“

- Dne 22. 1. 2016 byl předsedou DR členům DR rozeslán e-mail s předmětem „Svolání mimořádné schůze DR“, ve kterém Ing. Voráč rozeslal několik dokumentů, týkajících se dané problematiky, a to včetně cituji:
„dohody mezi Zoologickou zahradou Ústí nad Labem, p.o. a dozorčí radou tak, jak jsme se na 1. jednání usnesli“.

K tomuto si dovoluji důrazně připomenout, že žádné usnesení ve věci dohody mezi Zoo a DR dozorčí rada nikdy nepřijala! Jelikož jsem se zasedání DR ve změněném termínu neúčastnil (původně svoláno na 28. 1., následně přesunuto na 26. 1.), odeslal jsem dne 25. 1. 2016 mailem spolu s omluvou z účasti na zasedání DR i poměrně obsáhlé vyjádření k dané problematice, ve kterém jsem se snažil vysvětlit, proč je uzavírání jakýchkoliv dohod mezi Zoo a DR zcela irelevantní a další aktivity nasměrovat zpět ke vzniku řídicího dokumentu (předpisu) Zoo tak, jak ve skutečnosti bylo domluveno na 1. zasedání DR.

- 2. zasedání DR dne 26. 1. 2016 jsem se neúčastnil, nicméně dle mých informací byl tento bod projednán a v zápisu ze zasedání DR je o tom tato zmínka:
„Ad 2) Projednání stanoviska Ing. R. Jakoubkové, vedoucí provozně technického oddělení Odboru městských organizací a školství, ze dne 18. 1. 2016 – Stanovisko vedoucí provozně technického oddělení OMOŠ bylo projednáno a vzato na vědomí.“

Jelikož neznám přesný obsah diskuze k projednávanému bodu, nemohu k tomu zaujímat žádné relevantní stanovisko.

- Na 3. zasedání dne 3. 3. 2016 se DR touto otázkou vůbec nezabývala.
- Na 4. zasedání dne 4. 5. 2016 jsem se dotázal, jak jsme v této věci postoupili. A jelikož jsem zjistil, že jsme nepostoupili vůbec, nabídl jsem po obsáhlé a dosti vyostřené diskuzi, že se této věci dobrovolně pověnuji a zajistím odborné stanovisko k případnému vzniku řídicího dokumentu ošetřujícího činnost DR Zoo nad rámec zřizovací listiny.

Zde tedy moje odborné stanovisko k dané věci:

1. Stále trvá doporučení Dozorčí rady (dále jen „DR“) řediteli Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p.o. (dále jen „Zoo“) ze dne 7. 1. 2016.
2. Má-li být činnost DR na rámec článku IX. Zřizovací listiny Zoo dále upravována, může tak být činěno výhradně v oblasti technického zajištění činnosti DR, nikoliv tedy v oblasti případného rozšiřování kompetencí DR.
3. Technické zajištění činnosti DR je dle čl. IX., odstavce 9.1.i) Zřizovací listiny Zoo věcí příspěvkové organizace, tedy Zoo. Statutárním zástupcem Zoo je ředitel. Z toho dle mého názoru jasně vyplývá, že ředitel Zoo je ze své funkce plně kompetentní k tomu, aby činnost DR technicky zajistil a vytvořil tak podmínky pro řádné fungování DR. Ředitel Zoo je rovněž odpovědný za administrativní a organizační zajištění podmínek pro činnost DR.

K tomuto přesná citace čl. IX., odstavce 9.1.i) Zřizovací listiny Zoo:

„Činnost dozorčí rady technicky zajišťuje příspěvková organizace, která nese veškeré náklady spojené s její činností a úhradou cestovních výloh členům dozorčí rady; za administrativní a organizační zajištění podmínek pro činnost dozorčí rady je odpovědný ředitel organizace.“

Závěr:

- S ohledem na příslušná ustanovení Zřizovací listiny Zoo i s ohledem na výše uvedené skutečnosti DR nepřísluší vytvářet jakékoliv další řídicí dokumenty nad rámec platné zřizovací listiny upravující její činnost. Toto je jednoznačně věcí Zoo, potažmo ředitele Zoo.
- Má-li DR případné požadavky k technickému, administrativnímu či organizačnímu zajištění činnosti DR, měla by je jasně formulovat a prostřednictvím usnesení předat řediteli Zoo, který by měl ze své pozice a s respektem k čl. IX., odstavce 9.1. i) Zřizovací listiny Zoo takové požadavky kvalifikovaně posoudit a jsou-li relevantní, tak i zajistit jejich naplnění.
- Způsob, jakým ředitel organizace případné technické, administrativní či organizační záležitosti týkající se činnosti DR nad rámec stanovený Zřizovací listinou Zoo zajistí, je plně v jeho kompetenci a DR tedy nepřísluší určovat, jakým způsobem tak má ředitel Zoo učinit. DR ale jistě může řediteli Zoo doporučit, aby tak učinil kupříkladu prostřednictvím vnitřního předpisu (tj. řídicího dokumentu Zoo), tak jak již učinila na svém 1. zasedání dne 7. 1. 2016

Mgr. Tomáš Kraus
člen Dozorčí rady Zoo Ústí nad Labem

na vědomí: Ing. Lubomír Moudrý, ředitel Zoo Ústí nad Labem